

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Fri 4/10/2020 7:54:18 AM
Subject: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4
Received: Fri 4/10/2020 7:54:19 AM
[Wetsvoorstel gelijke behandeling op grond van leeftijd bij triage op deIC met MvT 20201004 09.40.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Bijgevoegd vind je de versie nav toets/opmerkingen van:

- (10)(2e)
- PZO
- Directeur PZO
- ATR
- BZK
- JenV (proces loopt nog, bijgevoegd voorstel is nav toets maar nog geen akkoord)

IGJ toets krijgen we vandaag.

Als je er vanochtend vandaag naar kan kijken dan heel graag. Dan heb ik de reactie van iedereen die betrokken moet zijn bij elkaar en verwerkt (of gemotiveerd ter zijde geschoven :D). Als er nog tijd is kan iedereen dan nog 1 keer de laatste versie krijgen voor eventueel laatste commentaar.

Mvg

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 17:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Beste (10)(2e)

Allereerst complimenten dat er nu al een wetsvoorstel bij JenV en BZK ligt (10)(2g)

En nu de andere kant van mijn medaille: ik heb nog geen letter kunnen lezen en misschien moet ik dat ook maar zo laten totdat JenV en BZK hebben gereageerd, tenzij jij het handig vindt dat ik dat toch doe (stuur mij in dat geval de laatste versie, dan kan ik wat later naar bed vanavond). Zonder enige kennis van de toelichting zou ik er niet voor voelen om ook maar iets te zeggen over welke criteria wel relevant zijn. Die houding wordt mede gevoed door mijn idee dat dit wel degelijk ook op het medisch terrein ligt en daar heb ik niet voor gestudeerd.

Met vriendelijke paasgroet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 00:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Hoi,

Beetje cru onderwerp zo midden in de nacht, maar...

Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan voorrang van mensen met vitale beroepen of die bepaalde essentiële openbare functies bekleden.
 Of wellicht hoeveel mensen afhankelijk zijn van een persoon (eigenaar van een bedrijf met veel werknemers, kinderen, mantelzorg).
 Of gewoon first come, first served.

Mv
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 23:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Dank!

Misschien ben ik te pessimistisch, maar zijn er nog maatschappelijke criteria te bedenken als je op het punt komt dat twee patiënten gelijk zijn qua gezondheid en overlevingskans? Ik zie het wetsvoorstel meer als een rem op juist de introductie van een minder medisch en meer maatschappelijk criterium als 'dan maar de jongere generatie voor laten gaan', waarover je dus nog heel verschillend kunt denken maar waar de politiek niet aan wil. Dit was voor mij ook reden om gisteren niet de vraag te stellen wat het wetsvoorstel dan eigenlijk betekent voor het handelingsperspectief van de artsen. Of zien jullie toch mogelijkheden die ik niet zie?

Als je behoefte hebt om hierover nog te sparren, kan dat natuurlijk.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: woensdag 08 apr. 2020 11:22 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Hoi beiden,

- de input van (10)(2e) (10)(2e) en PZO (10)(2e) heb ik zo goed mogelijk verwerkt. PZO gevraagd voor nog een check van de aangepaste teksten.
- concept is verstuurd naar JenV en BZK voor een toets, PZO stuurt het naar de IGJ/ATR voor een toets.
- wetsvoorstel in kiwi gezet

Belangrijk vraagstuk is nog het volgende: wie bepaalt de maatschappelijke criteria en wat moeten die criteria zijn? Daar is nog geen gedeeld beeld over. Maar wel van belang: het zal in (de MvT van) het wetsvoorstel toch moeten worden benoemd, anders komt het hoe dan ook wel weer via de toetsen of de kamer terug. (10)(2e) zit hier anders in dan (10)(2e). Misschien handig als (10)(2e) en (10)(2e) die discussie samen beslechten?

Mv
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: noodamvbetje

Urgentie: Hoog

Besten,

Ook nu weer staccato: as we speak wordt Hugo bericht dat we aan de slag zijn met het opstellen van een weinig omvangrijke

